

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО
ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ МУНИЦИПАЛЬНАЯ/РЕГИОНАЛЬНАЯ
ПРЕДМЕТНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕННЫХ
ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ ВТОРОГО ТУРА МУНИЦИПАЛЬНОГО
ЭТАПА**

(9-11 классы)

Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию

2025/2026 учебный год

Калининград 2025

Оценка за второй тур складывается из ответов на вопросы к предложенному тексту и не может превышать 22 баллов (100 баллов после перевода в 100-балльный рейтинг)

Источник: Ботьц Н. Размышления о неравенстве. Анти-Руссо. М: Изд. Дом ВШЭ, 2019. С. 12-15.

- 1. Автор рассуждает о равенстве и неравенстве, постоянно сталкивая два этих понятия. Как можно было бы охарактеризовать то равенство, которое по мнению автора рождает реальное неравенство? Какое название ему можно было бы предложить?**

Такое равенство можно охарактеризовать как формально-юридическое (формально-правовое) – 2 балла. Оно предполагает абсолютное равенство всех перед законом, с равными возможностями богатеть, занимать более высокий социальный статус, продвигаться в политической иерархии (до 2 баллов). За позицию 1 максимум – 4 балла.

- 2. Согласны ли Вы с авторской мыслью о том, что «Равенство перед законом не исключает неравенства, оно не допускает произвола»? Приведите по два аргумента, подтверждающие и опровергающие авторскую мысль.**

Участник вправе дать любой ответ («да» или нет»), т.к. оцениваются именно аргументы. Возможные аргументы для согласия: 1) равенство перед законом означает равные права в возможности себя реализовать и добиться большего; 2) у отдельных индивидов не должно быть особых возможностей, чтобы добиваться успеха, обходя закон или используя свое особое положение. Возможные аргументы «против»: 1) равенство перед законом не всегда обеспечивает равенство для тех, кто назначен контролировать эти законы; 2) заявления о равенстве со стороны тех, кто уже добился успеха и обладает большими благами, могут звучать цинично по отношению к людям, по разной причине оказавшимся на нижних ступенях социальной лестницы.

По 1 баллу за каждый аргумент, максимум за позицию 2 – 4 балла.

- 3. Подтвердите двумя историческими примерами идею автора о том, что «Материальное неравенство несправедливо только тогда, когда оно является результатом осознанного распределения». Поясните, при каких обстоятельствах тогда материальное неравенство могло бы считаться справедливым?**

Могут быть приведены следующие примеры: 1) в древневосточном кастовом обществе (например, индийском) существовали жесткие разграничения в отношении возможности потреблять те или иные

блага, в зависимости от происхождения; 2) в советской партноменклатуре существовали закрытые распределители, где продавались качественные товары по твердым государственным ценам, куда доступ для большинства советских граждан был закрыт. И то, и другое, следует считать несправедливым. По 1 баллу за корректный пример. Материальное неравенство можно считать справедливым, если человек добился высокого благосостояния своими действиями (например, в советскую эпоху одной из самых высокооплачиваемых профессий были летчики-испытатели) – 1 балл, приведение примера не принципиально, но вполне допустимо. Максимум за позицию 3 – 3 балла.

- 4. Можно ли считать автора сторонником сохранения жесткой социальной иерархии (в противоположность идеалу достижения всеобщего равенства)? Поясните свой ответ. Если да, какой по Вашему мнению, эта иерархия могла бы быть? Если нет, то почему он видит в ней единственное средство для людей отличиться от других?**

В случае ответа «да». В современном западном обществе присутствует нарастание «левацких» тенденций, при которых предполагается, что людям (в том числе мигрантам) надо предоставить базовый безусловный доход, социальное жилье, и прочие блага, которые, в конечном счете оплачивают те, кто эти блага заработал себе сам. Такого автор, похоже, категорически не желает - 1 балл. Иерархия могла бы быть выстроена по уровню образования, размеру уплачиваемых налогов, участия в общественной деятельности, которая бы официально фиксировалась – 1 балл.

В случае ответа «нет». У автора есть определенные опасения, что закрепление «права на неравенство» может привести к его формальному оформлению, и тогда юридическое равенство начнет исчезать – 1 балл. Для автора безусловно важна свобода личности, в понятие которой входит возможность отличиться от других, не быть такими как все – 1 балл.

Максимум за позицию 4 – 2 балла. Если определенной защищаемой позиции у участника нет (с одной стороны, с другой стороны), позиция не оценивается.

- 5. Из текста очевидно, что автор принадлежит к Западной цивилизации, хотя и сознает огромное количество ею порожденных проблем, например установку на потребление. Российские традиционные ценности категорически отрицают приверженность росту потребления. Различаются ли подход**

автора к этой проблеме и наш традиционный взгляд на нее? Если да, то в чем?

Автор отнюдь не рассматривает рост потребления как абсолютную ценность (1 балл). В тоже время, он считает установку на рост потребления вполне естественной, разделяемой его согражданами, в то время как в нашем обществе потребление никогда не рассматривалась как ценность, разделяемая всеми – 1 балл. Различия проявляются также в том, что дальнейший рост потребления «низами» ведет к росту их недовольства тем, что от «верхов» они все равно отстают и этот разрыв только растет и рождает большую агрессивность. Для традиционных российских ценностей рост потребления является антиценностью сам по себе – 1 балл.

Максимум за позицию 5 – 3 балла.

- 6. Приведите аргумент подтверждающий, и аргумент, опровергающий авторскую мысль о том, что «Каждый человек вынужден сравнивать себя с другими», на основе знаний о понятии «личность», усвоенных в курсе обществознания.**

Подтверждающий аргумент – личностью становятся в результате процесса социализации. Социализация предусматривает, кроме всего прочего, самосознание, требующее постоянного сравнения своих поступков с поведением других – до 2 баллов.

Опровергающий аргумент – каждая личность (индивидуальность) неповторима, степень значимости сравнения себя с другими может варьироваться и занимать крайне небольшое место в самосознании – до 2 баллов.

Максимум за позицию 6 – 4 балла.

- 7. Какой термин пропущен в последнем предложении текста?**

Демократия – 2 балла. Близкие понятия не принимаются и не оцениваются. Максимум за позицию 7 – 2 балла.

Максимальные баллы за второй тур: 4+4+3+2+3+4+2= 22